

Rīgā, 2017.gada 11.aprīlī

## LĒMUMS

Disciplinārā un arbitrāžas komisija (turpmāk – DAK) šādā sastāvā:

priekšsēdētājs: M.Levans,

komisijas locekļi: E.Džeriņš, A.Ļeļš, M.Melzobs un J.Vilders,

piedaloties lietas dalībniekiem:

iesnieguma iesniedzējam – J.Vinteram;

Cross Country sacensību Ķesterciemā galvenajam tiesnesim – J.Baunim;

trešajām personām:

LaMSF Tiesnešu kolēģijas vadītājam – O.Ozolam;

LaMSF ģenerālsekretāram – K.Kuļikovam

atklātā sēdē 2017.gada 11.aprīlī plkst.18:00 izskatīja lietu, kura ierosināta pēc J.Vintera 2017. gada 4. aprīlī Latvijas Motosporta Federācijā (turpmāk – LaMSF) iesniegtā iesnieguma par Cross Country sacensību Ķesterciemā LATK1 2017.gada 01.aprīlī galvenā tiesneša J.Bauņa lēmumu J.Vinteram piemērot sodu – klases sliktākais rezultāts.

### APRAKSTOŠĀ DAĻA

2017. gada 1. aprīlī Ķesterciemā biedrība “Motospport Racing Team” un biedrība “JVE Moto Team” rīkoja LaMSF A kategorijas sacensības “2017. gada Latvijas individuālais kauss un Latvijas klubu komandu kauss 1. posms” (turpmāk – Sacensības). Sacensības tika rīkotas saskaņā ar 2017. gada 15. martā apstiprināto nolikumu “Cross Country sacensību nolikums, Ķesterciems, 2017. gada 1. aprīlis” (turpmāk – Nolikums), “Baltijas kausa un Latvijas kausa cross country nolikums 2017” (turpmāk – CC nolikums), LaMSF Sporta kodeksu un LaMSF Ētikas kodeksu.

Saskaņā ar Nolikuma 6. punktu galvenais tiesnesis Sacensības tika noteikts J.Baunis.

Sacensībās, kā viens no dalībniekiem piedalījās sportists J.Vinters, kurš sacensību laikā 5. aplī bija paredzējis iebraukt pit stop zonā, taču sportists pieļāva kļūdu un pabrauca garām pit stop iebraukšanas vietai. J.Vinters pietājās pie tiesneša J.Blūma, kas norādīja, ka pretējā virzienā braukt nedrīkst un J.Vinters devās prom pa trasi. Pēc brīža J.Vinters trases vietā, kas atradās tuvu pit stop vietai pasauca mehāniķi, kurš J.Vintera virzienā devās ar degvielas kannu. J.Vinters nobrauca trases malā, vietā kur pēc J.Vintera ieskatiem, tas netraucēja pārējos dalībniekus. J.Vinters veica motocikla degvielas uzpildi trases malā, pēc kuras turpināja sacensības.

Sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis redzēja J.Vintera rīcību sacensību laikā un nolēma neparādīt sportistam melno karogu un atļāva turpināt sacensības.

Pēc sacensībām galvenais tiesnesis J.Baunis pieņēma lēmumu diskvalificēt sportistu J.Vinteru, par ko sacensību sekretāre izdarīja piezīmi sacensību rezultātu lapā “diskvalif.”.

Pēc rezultātu publicēšanas apmēram pēc 30 minūtēm J.Vinters vērsās pie J.Bauņa ar lūgumu sniegt paskaidrojumu par piemēroto sodu. Pēc sarunas ar sportistu J.Baunis pieņēma lēmumu mainīt

sportistam piemēroto sodu un piemēroja sodu – klases sliktākais rezultāts. J.Vinters nepiekrita J.Bauņa piemērotajam sodam un J.Baunis ieteica vērsties DAK ar iesniegumu.

No lietas materiāliem nav konstatējams, ka J.Baunis būtu rakstveidā noformējis lēmumu, ar kuru tas ir piemērojis sodu sportistam J.Vinteram. Vienlaikus no lietas materiāliem ir konstatējams, ka J.Baunis 2017. gada 1. aprīlī ir iesniedzis iesniegumu Sacensību sekretariātam ar nosaukumu “IESNIEGUMS”, kurā norādīts, ka sportistam tika atļauts finišēt, sportista pārkāpums un pārkāptie Nolikuma punkti un norādīts “Piemērot sodu – klases sliktākais rezultāts”.

J.Vinters 2017. gada 4. aprīlī iesniedza iesniegumu LaMSF DAK, ar kuru lūdza izvērtēt un mainīt J.Bauņa piešķirto sodu.

Saskaņā ar LaMSF Sporta kodeksa 10.2.2.3.punktu DAK ir pienākums protesta iesniegumu izskatīt vispusīgi, pirms lēmuma pieņemšanas uzklusot visas strīdā iesaistītās puses. Tāpēc uz komisijas sēdi tika uzaicināts protesta iesnieguma iesniedzējs J.Vinters un Sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis, kura lēmums tika apstrīdēts. Papildus sēdē kā klausītājs piedalījās arī LaMSF Tiesnešu kolēģijas vadītājs O.Ozols un LaMSF ģenerālsekretārs K.Kuļikovs. Lietas dalībniekiem tika dota iespēja izteikties, kā arī bija jāatbild uz komisijas locekļu uzdotajiem jautājumiem.

J.Vinters uzturēja savu protesta iesniegumā izteikto viedokli. Savukārt Sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis uzturēja savā iesniegumā izteikto viedokli.

### **MOTĪVU DAĻA**

Šajā lietā galvenais tiesnesis J.Baunis ieteica J.Vinteram protesta iesniegumu rakstīt DAK, nevis Žūrijas komisijai. Līdz ar to DAK atzīst šādu procesuālu kārtību par pamatotu un pieņem J.Vintera iesniegumu izskatīšanai DAK.

Izvērtējusi lietas materiālus un noklausījusies pušu viedokļus, DAK sniedz sekojošu lietas faktisko apstākļu vērtējumu. DAK secina, ka LaMSF Sporta kodeksā nav noteikts regulējums, kāds lēmums DAK jāpieņem šādā situācijā. Tāpēc DAK nolemj pēc analogijas piemērot LaMSF Sporta kodeksa 11.2.5.punktu attiecībā uz lēmuma veidu, kādu DAK ir tiesīgs pieņemt šajā strīdus situācijā.

#### **Par J.Vintera pārkāpumu.**

Izskatāmajā lietā nepastāv strīds un vienlaikus DAK piekrīt, ka J.Vinters ir pārkāpis Sacensību galvenā tiesneša 2017.gada 01.aprīļa iesniegumā norādītos CC nolikuma punktus. Proti, CC nolikuma 9.5.punkts (Nolikuma 10.6. punkts) nosaka, ka degvielas uzpilde notiek tikai pit stop zonā. CC nolikuma 9.7.punkts (Nolikuma 10.8. punktu) nosaka, ka, veicot degvielas uzpildi, obligāti jālieto atbilstoša lieluma un kvalitātes remonta paklājiņš. CC nolikuma 10.1.punkts (Nolikuma 13.1. punkts) nosaka, ka jebkāda palīdzība no malas ārpus pit stop zonas brauciena laikā ir aizliegta. Līdz ar to epizode, kur J.Vintera motociklam degviela tika uzpildīta ārpus pit stop zonas, izmantojot mehāniķa palīdzību, bet, neizmantojot remonta paklājiņu, ir rupji un klaji Nolikuma un CC nolikuma pārkāpumi, kā arī LaMSF Sporta kodeksa pārkāpumi.

Svarīgi arī atzīmēt faktu, ka Cross Country sacīkšu svarīgs elements ir tieši pit stopi un to stratēģija, proti sacensību garums (trases garums un apļu skaits) ir tāds, ka sportistiem ir nepieciešams sacensību laikā iegriezties pit stop zonā, lai veiktu degvielas uzpildi un citas darbības, kas

nepieciešamas dalībai sacensībās. Līdz ar to katrs sportists ir atbildīgs par motociklā esošo degvielas daudzumu un plānoto apstāšanās skaitu pit stop zonā. Ne visi DAK locekļi ir redzējuši Cross Country sacīkstes vai piedalījušies tajās. Taču visi DAK locekļi ir redzējuši Formula 1 pit stop stratēģijas izmantošanu, viennozīmīgi atzīstot, ka nav iedomājama situācija, kur kādai formulai degvielu uzpildītu trases malā pārsimts metrus aiz pit stop zonas. DAK viennozīmīgi piekrīt galvenā tiesneša viedoklim, ka nekāds sacensību nolikumā neatļautas darbības ārpus pit stop zonas nav pieļaujamas. Vienīgā korektā rīcība šajā gadījumā bija turpināt sacīkstes, līdz beidzas degviela, bet pēc tam stumt motociklu braukšanas virzienā līdz pit stop zonai. J.Vinters sēdes laikā atzina, ka degviela bija tik maz, ka tūlīt pat beigtos. DAK locekļi vienbalsīgi atzīst, ka šādas korektas rīcības gadījumā J.Vinters rezultātu tabulā būt palicis pēdējais savā klasē sacīkšu kopvērtējumā.

Visbeidzot ļoti nozīmīgs ir fakts, uz kuru J.Vinteram soda piemērošanas gaitā vairākkārtīgi esot norādījis sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis. Proti, J.Vinters brauc ar motociklu, kura starta numurs ir "1". Tas ir daudz vairāk, kā tikai cipars! Tas ir simbols, kurš apzīmē pašu labāko braucēju attiecīgajā sporta veidā! Tas ir mērķis, uz kuru tiecas visi J.Vinteran konkurenti! Tas ir mērķis, uz kuru tiecas topošie šī sporta veida entuziasti un topošie čempioni! Tas ir piemērs, uz kuru lūkojas šī sporta veida fani! Līdz ar to J.Vinters ir motosportists, kura pienākums Nr.1 ir nerīkoties negodīgi, neētiski un nesportiski pretēji LaMSF Ētikas kodeksam, kurš paredz piedalīšanos sacensībās atbilstoši noteikumiem, nolikumiem, godīgas cīņas nosacījumiem (2.punkts); atbalstīt meistarīgu, drošu un godīgu sacensību norisi (3.punkts); vienmēr rādīt savu labāko meistarību, profesionālismu un uzvedības kultūru (6.punkts)!

### **Par J.Vinteram piespriesto sodu.**

Iepriekšējā punktā DAK konstatēja, ka J.Vinters ir izdarījis Nolikuma un CC nolikuma pārkāpumus un ka, ja J.Vinters nebūtu izdarījis minētos Nolikuma un CC nolikuma punktu pārkāpumus J.Vinters izcīnītu pēdējo vietu klasē. Līdz ar to viņam pamatoti pienāktos pēdējā vieta savā klasē. Taču DAK ieskatā arī sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis ir pieļāvis nepieļaujamus LaMSF Sporta kodeksa pārkāpumus, kuru rezultātā J.Vintera sodīšana diemžēl nav juridiski iespējama. Proti, LaMSF Sporta kodeksa 6.1.11.punkts nosaka: *"Tiesnesim jābūt zinošam, konsekventam, objektīvam, disciplinētam, iniciatīvam, godīgam, prasīgam pret sevi un citiem Sacensību dalībniekiem, savā uzvedībā jābūt kā piemēram Sportistiem."* Sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis piemērojot sodu J.Vinteram nav ievērojis Nolikumu, CC nolikumu un LaMSF Sporta kodeksu, kā rezultātā DAK juridiski nav iespējams pieņemt lēmumu kā J.Vinteram piemērotā soda atcelšanu.

J.Vinteram sods tika piemērots ar sacensību galvenā tiesneša J.Bauna 2017.gada 01.aprīļa iesniegumu sacensību sekretariātam. Kaut šis iesniegums tikai ir nosaukts par "IESNIEGUMU", tas pēc būtības ir lēmums. Šī dokumenta pēdējais teikums skan sekojoši: *"Piemērot sodu – klases sliktākais rezultāts"*. Tātad pēc būtības šis ir lēmums, ar kuru tika nolemts J.Vinteram piemērot klases sliktāko rezultātu. Uz šī lēmuma pamata J.Vinteram rezultātu tabulā tika uzrādīta pēdējā vieta savā klasē.

Sacensību Nolikumā nav noteikti soda veidi, kas var tikt piemēroti dalībniekiem, taču arī CC nolikuma 15.punkts (SODI) neparedz sodu "klases sliktākais rezultāts", kas pēc būtības ir vietas (pozīcijas) pielikšana. CC nolikuma 15. punktā ir paredzēti šādi soda veidi:

15.1.punkts mutisks brīdinājums;

15.2.punkts laika pielikšana, sportista apturēšana vai sportista izslēgšana;

15.3.punkts naudas sods.

Līdz ar to ir jāsecina, ka Sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis sportistam J.Vinteram ir piemērojis sodu, kurš Nolikumā un CC Nolikumā nemaz nav paredzēts.

DAK vērš uzmanību, ka LaMSF Sporta kodekss ir vispārīgi LaMSF noteikumi, kas ir jāievēro visiem LaMSF biedriem, LaMSF amatpersonām un LaMSF dalībpersonām. Savukārt attiecīgās komisijas izdotie gada nolikumi (vispārīgie sacensību nolikumi) ir saistoši motosporta disciplīnai, kas ir attiecīgās komisijas pakļautībā un tai motosporta disciplīnai, uz kuru attiecīgie noteikumi ir izdoti. Komisijas izdotie nolikumi savā būtībā precizē LaMSF sporta kodeksā ietvertos noteikumus attiecībā uz nolikumā minēto motosporta disciplīnu. Vienlaikus Komisijas izdotajiem noteikumiem ir jāatbilst LaMSF sporta kodeksam un tie nevar būt pretēji LaMSF sporta kodeksam. Saskaņā ar CC nolikuma 1.3. punktu Katrām sacensībām ir jābūt atsevišķam nolikumam, kurš nav pretrunā ar šo Nolikumu, bet gan papildina to ar konkrēto informāciju par sacensībām. Konkrēto sacensību nolikumam jāsaturs vietēja rakstura informācija (atrašanās vieta, distance, pieteikšanās noteikumi utt.).

Ievērojot minēto, secināms, ka DAK izskatot J.Vintera iesniegumu ir jāvadās no LaMSF sporta kodeksa, CC nolikuma un Nolikuma. Izvērtējot CC nolikumu, DAK konstatē, ka CC nolikumā ir precizēti LaMSF sporta kodeksā noteiktie piemērojamie soda veidi, kas cita starpā neparedz LaMSF sporta kodeksa 9.3.3. punktā paredzētos soda veidus – punktu un vietu sods. Līdz ar to DAK ieskatā LaMSF Enduro komisija ir izdarījusi izvēli attiecībā uz CC nolikuma ietvaros rīkotajās sacensībās piemērojamajiem soda veidiem. Tādējādi sacensībās, kas tiek rīkotas saskaņā ar CC nolikumu var tikt piemēroti tikai tādi soda veidi, kas ir minēti CC nolikumā un vienlaikus nav pretēji LaMSF sporta kodeksam.

DAK vērš uzmanību uz to, ka gan LaMSF sporta kodeksā, gan CC nolikumā nav ietvertas vadlīnijas soda mēra – laika pielikšana, noteikšanai. Līdz ar to DAK nav iespējams noteikt laika pielikšanas sodu un tā apjomu. Un, tā kā DAK kompetencē neietilpst sodu veidu definēšana un to piemērošanas vadlīniju noteikšana, DAK soda noteikšanas vadlīnijas varētu būt pretējas attiecīgās komisijas ieskatiem. Līdz ar to sodu – laika pielikšana, konkrētajā gadījumā nav iespējams piemērot.

Tāpat DAK ieskatā soda veidi mutisks brīdinājums, naudas sods vai izslēgšana pēc savas būtības neatbilst J.Vintera izdarītajam pārkāpumam šo sodu piemērošana konkrētajā gadījumā nebūtu samērīga ar izdarīto pārkāpumu, proti, DAK ieskatā mutisks brīdinājums vai naudas sods ir pārāk maznozīmīgi sodi par izdarīto pārkāpumu, savukārt izslēgšana ir pārāk bargs sods par izdarīto pārkāpumu („izslēgšana” atbilstoši LaMSF Sporta kodeksa 9.3.6.punktam ietver „*sportistam, tiesnesim, mehāniķim vai organizatora pārstāvim licences anulēšanu un/ vai tiesību liegumu izsniegt jaunu licenci uz mūžu*”). DAK komisijas ieskatā J.Vintera pārkāpumam atbilstošs sods būtu diskvalifikācija, taču, tā kā CC nolikumā šāds soda veids nav paredzēts, DAK nav tiesību un juridiska pamata šo sodu piemērot J.Vinteram. Piemērojot šādu sodu DAK komisija pārkāptu tai uzticētās pilnvaras un nepamatoti iejauktos LaMSF Enduro komisijas darbībā. Vienlaikus DAK vērš LaMSF Enduro komisijas uzmanību uz to, ka LaMSF Enduro komisijai ir nepieciešams papildināt CC nolikumu iekļaujot vismaz tādu soda veidu kā “diskvalifikācija”, vai arī iekļaut atsauci, ka sportistiem var tikt piemēroti arī soda veidi, kas nav minēti CC nolikumā, bet ir norādīti

LaMSF sporta kodeksā. Tādējādi nodrošinot iespēju piemērot arī CC nolikumā neminētus soda veidus, ja šādu soda piemērošanu būtu vispiemērotākā.

Ievērojot visu iepriekš minēto, DAK secina, ka tai nav citas izvēles kā atcelt J.Vinteram piemēroto sodu – *klases sliktākais rezultāts*, jo minēto sodu Sacensību galvenais tiesnesis J.Baunis nebija tiesīgs piemērot.

### **Par lēmuma pārsūdzēšanas kārtības norādi.**

LaMSF Sporta kodeksa 6.1.13.punkts nosaka: “*Galvenā tiesneša vai Žūrijas komisijas lēmumā, ja tas ietekmē Sportista rezultātu Sacensībās, norāda lēmuma pārsūdzēšanas kārtību.*” Gramatiski tulkojot norādīt pārsūdzēšanas kārtību var tikai rakstveida lēmumā. Par šādu lēmumu rakstveidā uzskatāms galvenā tiesneša 2017.gada 01.aprīļa iesniegums sacensību sekretariātam, ar kuru J.Vinterma tika piemērots sods. Taču pēc DAK komisijas rīcībā esošās informācijas minētais lēmums netika izsniegts J.Vinteram un šajā lēmumā nav nekādas norādes par lēmuma pārsūdzēšanas kārtību.

### **REZOLUTĪVĀ DAĻA**

**Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties no LaMSF Sporta kodeksa 10.2.2.1., 11.2.5. punktiem, Disciplinārā un arbitrāžas komisija vienbalsīgi nolēma:**

- 1. Atcelt J.Vinteram piemēroto sodu “*klases sliktākais rezultāts*”.**
- 2. Atmaksāt J.Vinteream protesta iemaksu EUR 140.00 apmērā.**
- 3. Pilns lēmums sastādīts 2017.gada 13.aprīlī.**
- 4. Lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi (LaMSF Sporta kodeksa 10.2.9.punkts).**
- 5. Pieņemt blakus lēmumu (LaMSF Sporta kodeksa 11.2.5.4.punkts), ka visi lēmumi par sodu piemērošanu ir jānoformē rakstveidā (saskaņā ar LaMSF paraugu), tajā jānorāda pārsūdzēšanas laiks un adresāts, kā arī lēmums jāizsniedz adresātam pret parakstu par saņemšanu vai jāizvieto pie paziņojuma dēļa.**

*Sēdēs protokols pieejams audio formātā LaMSF telpās, kur ar sēdes ierakstu ir iespējams iepazīties uz vietas. Ņemot vērā, ka sēdes protokols ir elektroniskā formāta un to, ka lēmumā ir atspoguļoti visi lietas būtiski fakti un apstākļi, atsevišķs sēdes protokols netiks sagatavots.*

### **Paraksti:**

1. Priekšsēdētājs: \_\_\_\_\_ /M.Levans/
2. Komisijas loceklis: \_\_\_\_\_ /E.Džeriņš/
3. Komisijas loceklis: \_\_\_\_\_ /A.Ļeļs/
4. Komisijas loceklis: \_\_\_\_\_ /M.Melzobs/
5. Komisijas loceklis: \_\_\_\_\_ /J.Vilders/